

Coloquio: Formación de médicos y especialistas ¿Qué les preocupa a nuestros estudiantes y residentes?

El martes 16 de febrero de 2016 en el Aula Magna de la Facultad de Medicina y Odontología de la Universitat de València tuvo lugar el coloquio organizado por el Instituto Médico Valenciano en el marco de la celebración del 175 aniversario de su fundación. El acto se inició a las 17,15 horas con una gran asistencia de público, especialmente estudiantes de medicina.

El coloquio fue moderado por el Dr. Francisco Morales Olivas, presidente del IMV que en la presentación comentó que el IMV al programar los actos para celebrar su 175 aniversario consideró la conveniencia de incluir una actividad dedicada a aspectos de la formación de los futuros profesionales y encargó a los Dres. David Navarro y Javier Barberá, miembros de la junta directiva, su organización. El programa combina las intervenciones de profesionales con responsabilidades en la formación de médicos y especialistas, con las de médicos residentes de distintas especialidades y las de estudiantes de medicina.

Inició la sesión el Decano de la Facultad de Medicina y Odontología de la Universitat de València, Profesor Federico Pallardó, quien se refirió al excesivo número de facultades de medicina españolas que genera un superávit de estudiantes y en el futuro de médicos, y llamó la atención sobre el elevado número de médicos que todos los años salen para ejercer en el extranjero una vez terminada su formación como especialistas, más de 8.000 entre los años 2010 y 2013. Citó el aumento de las tasas y la disminución del número de becas como situaciones que limitan el acceso a los estudios y un informe de la Confederación estatal de estudiantes de medicina que calcula que 1 de cada 7 estudiantes de medicina tendrá dificultades para ejercer.

A continuación el Dr. Jorge Navarro, director médico del Hospital Clínico Universitario de Valencia, habló de la necesidad de modificar los métodos docentes y de formar en habilidades de comunicación, defendió las ventajas de las enseñanzas online y de la evaluación mediante ECOE. Comentó la necesidad de que en los hospitales universitarios se haga investigación de calidad como atractivo para captar a los mejores residentes.

La tercera ponencia estuvo a cargo del Dr. Armando Maruenda, anterior presidente de la comisión de docencia del Hospital Clínico Universitario de Valencia. Expuso de forma exhaustiva el procedimiento de formación de médicos a través del sistema MIR y detalló el papel de las comisiones de docencia hospitalarias y la necesidad de las auditorias. Fue muy crítico con el proyecto de modificación del sistema MIR a través de la inclusión de troncalidad.

El Dr. Rafael Badenes, médico especialista en anestesiología del Hospital Clínico Universitario de Valencia expuso su propia experiencia como estudiante y como médico en formación y destacó las ventajas de las estancias en centros extranjeros desde el inicio de la formación para establecer conexiones profesionales y completar la formación. Los últimos minutos los dedicó a comentar aspectos de su actividad profesional con pacientes politraumatizados y con traumatismos craneoencefálicos.

Después de las intervenciones de estos primeros ponentes fue el turno de los médicos en formación, tres residentes del Hospital Clínico Universitario de Valencia y una que realiza su formación en el Reino Unido.

D. Pau Capilla, residente de neurocirugía explicó qué hacen los neurocirujanos, los requisitos para poder formarse con éxito, incluyendo la buena forma física, el programa formativo de la especialidad y terminó con algunos consejos prácticos para elegir plaza como residente.

D^a Angels Lozano Roig, residente de anestesiología, expuso las peculiaridades de la especialidad y detalló los distintos aspectos formativos en su hospital y en el programa general, incluidos los rotatorios en otros hospitales como complemento de formación.

D^a Tatiana Serra, residente de radiodiagnóstico, comentó la evolución histórica de la especialidad desde el diagnóstico a la radiología intervencionista y remarcó que en todo caso el diagnóstico se apoya en las manifestaciones clínicas del paciente lo que exige una buena formación en otros campos de la medicina. Como los anteriores ponentes detalló el programa formativo de su especialidad.

D^a Ana Roldán, residente de psiquiatría en el Reino Unido, explicó las diferencias entre los sistemas de formación de especialistas en este país y en España. La formación británica es de financiación pública y regulada por las asociaciones científicas de las distintas especialidades. Es más larga que la española y supone superar controles periódicos para poder continuar la formación que se realiza obligatoriamente en varios centros sanitarios. Habló también de las condiciones de trabajo y la remuneración y terminó comentando la huelga de médicos en formación que está teniendo lugar en este momento en el Reino Unido.

Para concluir el acto intervinieron dos estudiantes de medicina. En primer lugar D^a Elena Gurrea, alumna de quinto curso del grado de medicina de la Universitat de València. Inició su intervención señalando el excesivo número de facultades de medicina que en la comunidad valenciana hace que haya 1,5 estudiantes por 10000 habitantes en lugar de 1 por 10000 como recomiendan los organismos internacionales. Se refirió también al superávit de médicos del que ya había hablado el decano en la primera intervención. La segunda parte de su ponencia la dedicó a lo que calificó de falta de medios docentes, entre los que destacó la competencia entre estudiantes de distintas facultades por el mismo hospital. Se refirió también a las actitudes de algunos profesores, la necesidad de modernizar los métodos docentes y de homogeneizar los objetivos formativos entre las distintas facultades y terminó criticando un exceso de información que se acompaña de falta de formación en habilidades básicas para el ejercicio profesional.

La última ponente fue D^a Beatriz Atienza, alumna de 2º curso y coordinadora de salud pública en la coordinadora estatal de estudiantes de medicina. Dedicó su intervención a detallar la propuesta de modificación de la formación MIR a través de la troncalidad, se refirió a la existencia de dos años de formación común dentro de cada tronco de especialidades, aunque hay 6 que no tienen troncalidad y por tanto carecen de formación común, comentó también aspectos de las áreas de capacitación específica. Habló de las críticas al nuevo sistema y en particular a la llamada doble elección, al inicio del programa y al terminar los dos años troncales, aspecto que se está negociando con el ministerio

de sanidad y terminó exponiendo que la fecha de entrada en vigor del nuevo modelo es incierta y puede ocurrir entre 2017 y 2021.

Después de las intervenciones de los ponentes y a pesar de lo avanzado de la hora, hubo un animado debate con los asistentes. Se habló de la necesidad de formar en actividades preventivas, de la formación de los profesores actuales y futuros, de cómo ha evolucionado la enseñanza en las últimas décadas y de las actitudes de los estudiantes y residentes que en opinión de algunos es excesivamente pasiva y de la situación peculiar del grado de medicina que no confiere capacitación profesional

A las 20,20 y después de más de tres horas de debate, el presidente del IMV comentó la dificultad de resumir todo lo debatido, aunque recordó que la renovación de los aspectos docentes y la modificación de programas y actitudes son fundamentales y obligan a la reflexión de todos los implicados en el proceso formativo de los futuros médicos. Recordó la necesidad de no olvidar los aspectos humanos de la actividad médica que no pueden ser sustituidos por los estrictamente científicos. Agradeció al decano de la Facultad de Medicina y Odontología que una vez más acogiese actividades del IMV, y a los ponentes y asistentes sus intervenciones y dio por concluido el acto.